

VERZENDING PER POST

Retouradres: Postbus 612, 3300 AP DORDRECHT

De Minister voor Natuur en Stikstof
RVO, afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Onderwerp: Bezwaarschrift

Aan de minister voor Natuur en Stikstof,

1. Namens de volgende partijen:
 - Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (**VOLE**);
 - Stichting Mobilisation for the Environment (**MOB**);

hierna tezamen aangeduid als **cliënten**, dien ik met dit schrijven bezwaar in tegen het door u genomen besluit van 6 juni 2024 met kenmerk DGNV-NV / 58848628. Machtigingsbescheiden zijn opgenomen in **bijlage 1**.

A. WEERGAVE BESTREDEN BESLUIT

2. In uw besluit geeft u een samenvatting van procedures rondom de omzettingsregeling en het luchthavenbesluit. In casu is verzocht om handhaving op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënten nemen uw opmerkingen over andere procedures voor kennisgeving aan en laten zich in deze procedure niet uit over de juistheid daarvan.
3. Voor wat betreft de Wet natuurbescherming stelt u allereerst dat geen sprake is van een overtreding. Verder stelt u dat cliënten geen onderbouwing hebben gegeven van een overtreding, en betwist u de juistheid van het door cliënte ingediende onderzoek.

B. GRONDEN VAN BEZWAAR

4. Voor het bezwaar gelden meerdere gronden, die hierna puntsgewijs uiteen worden gezet.

1e. Handhavingsrapportage ILT is niet relevant

5. U stelt dat geen sprake is van een overtreding onder verwijzing naar de *Handhavingsrapportage Groningen Airport*

BEZWAARSCHRIFT

Datum:

26-6-2024

Ons kenmerk:

2023-016

Uw kenmerk:

DGNV-NV / 58848628

BETREFFENDE

Bestreden besluit

DGNV-NV / 58848628

6 juni 2024

Inrichting

Luchthaven
Groningen Airport Eelde

Adres inrichting

Machlaan 14a
9761 TK Eelde

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

Milieuvizier Rechtsbijstand

KVK: 83321632

IBAN: NL63 TRIO 0788 9627 60

Postadres

Postbus 612
3300 AP Dordrecht

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres

postbus@milieuvizier.nl

Telefoonnummer

06 33 36 33 96

Eelde Gebruiksjaar 2022-2023 van de ILT. Uit de rapportage blijkt volgens u dat geen sprake is van een overtreding van geluidsnormen.

6. Cliënten laten zich niet uit over de juistheid van deze rapportage, maar betwisten wel de relevantie daarvan. In hoofdstuk 4 van de rapportage is een toetsing uitgevoerd van de geluidsbelasting op vier zogenaamde handhavingspunten. Deze handhavingspunten liggen in de directe omgeving van Groningen Airport Eelde en niet in Natura 2000-gebieden. De geluidsbelasting op deze handhavingspunten is dus ook niet relevant voor de onderhavige procedure.

2e. U gaat niet uit van de juiste referentietoestemming

7. In uw besluit stelt u dat de referentiesituatie wordt gevormd door een geluidscontour. Cliënten begrijpen deze overweging aldus dat u van mening bent dat de referentiesituatie wordt gevormd door de geluidscontour uit de Omzettingsregeling luchthaven Eelde.
8. Verzocht is om handhaving op grond van de Wet natuurbescherming. De referentiesituatie wordt gevormd door de natuurvergunning uit 2009. Uitgangspunt is dat een activiteit wordt vergund en niet een emissie (of geluidscontour). In de betreffende vergunning is de activiteit omschreven. Voor zover deze vergunning geen uitsluitel geeft, is de aan de vergunning ten grondslag liggende passende beoordeling bepalend. De Omzettingsregeling luchthaven Eelde is geen natuurvergunning en doet in deze procedure niet ter zake.
9. De referentiesituatie wordt gevormd door de natuurvergunning uit 2009 en niet door een latere geluidsbeperking in een omzettingsregeling. U verwijst ten onrechte naar een geluidscontour die voor uw beoordeling niet relevant is.

3e. Cliënten hebben het begin van een bewijs geleverd dat sprake is van een overtreding

10. U suggereert dat geen onderbouwing is gegeven van een overtreding van de Wet natuurbescherming, opnieuw onder verwijzing naar een geluidscontour.
11. Het tegendeel is waar. Reeds in hun verzoek hebben cliënten erop gewezen dat in de natuurvergunning is uitgegaan van bepaalde aantallen vliegtuigbewegingen, terwijl momenteel feitelijk gezien meer vliegtuigbewegingen worden gerealiseerd. Deze toename zit bovendien met name in de kleine burgerluchtvaart, en dan met name de circuitbewegingen.
12. Juist vliegtuigbewegingen met kleine vliegtuigen hebben significante effecten voor Natura 2000-gebieden. Waar grote vliegtuigen via vaste luchtvaarroutes vliegen en zo snel mogelijk opstijgen, blijven sommige kleine vliegtuigen op lagere hoogtes vliegen. De routes die kleinere vliegtuigen gebruiken liggen bovendien dichterbij en gedeeltelijk zelfs boven Natura 2000-gebieden.
13. De routes die kleine vliegtuigen momenteel vliegen zijn zelf nog minder gunstig dan de routes waar voor de kleine vliegtuigen in de natuurvergunning is uitgegaan. Cliënten vermoeden dat het hoge aantal vliegtuigbewegingen met kleine vliegtuigen daarvan de oorzaak is. De afstand waarover door kleine vliegtuigen op lage hoogte wordt gevlogen boven Natura 2000-gebieden is op dit moment veel groter dan in het natuurspoor vergund. Dat maakt dat stikstofdepositie relatief voor een groter deel lokaal neerslaat en dat meer geluidsbelasting wordt veroorzaakt in de Natura 2000-gebieden. Ook zijn deze routes ten opzichte van de natuurvergunning relatief vaker gesitueerd boven de kwetsbare delen van Natura 2000-gebieden.

14. Inhoudelijk gezien is er wel degelijk een samenhang met de geluidsruimte. Het lijkt erop dat u de afwijking ten opzichte van de natuurvergunning niet heeft opgemerkt als gevolg van het feit dat de regels ter voorkoming van geluidshinder in de loop der tijd zijn veranderd. Het rapport van Sijtsma maakt aannemelijk dat dat inderdaad gebeurd is. Doordat er sinds 2012 geen Ke- en bkl-contouren meer berekend worden, blijft dit aspect onzichtbaar.
15. Samengevat zit dit als volgt in elkaar. In 2009 was er sprake van twee types geluidscontouren, te weten bkl-contouren voor de kleine VFR-luchtvaart en Ke-contouren voor de overige luchtvaart. Beide types luchtvaart mochten de voorgeschreven geluidscontouren niet overschrijden. De Omzettingsregeling luchthaven Eelde uit 2012 heeft bepaald dat beide types luchtvaart uitwisselbaar zijn, waardoor de 47 bkl-geluidszone overschreden kan worden als het overige verkeer binnen de 35 Ke-geluidszone blijft. De huidige geluidsregels bieden dus meer flexibiliteit dan de natuurvergunning.
16. Omdat juist het vergunde aantal vliegtuigbewegingen van de meest verstorende vliegtuigen wordt overschreden, is het aannemelijk dat sprake is van een overtreding. Cliënten hebben het begin van een bewijs geleverd dat sprake is van een overtreding. Het is aan u om de precieze omvang van de overtreding vast te stellen.

4e. Autonome verschoning mag niet aan project worden toegerekend

17. U stelt dat in de loop der jaren stillere vliegtuigen worden gebruikt. Die motivering kan uw conclusie dat geen sprake is van een overtreding echter niet dragen.
18. Voor het aspect geluid merken cliënten op dat in de natuurvergunning niet een bepaalde geluidsruimte, maar een activiteit is vergund. Voor zover vliegtuigen in de loop der jaren stiller zijn geworden betreft het een autonome ontwikkeling. Autonome ontwikkelingen mogen niet worden toegerekend aan de initiatiefnemer van het project. U doet dat ten onrechte wel.
19. Voor het aspect stikstofdepositie wordt opgemerkt dat het vermeende gebruik van stillere vliegtuigen juist het betoog van cliënten ondersteunt. Stillere vliegtuigen emitteren per geluidseenheid immers meer verzurende en vermestende stoffen. Bij een gelijkblijvende geluidsbelasting neemt de stikstofdepositie van het project dus toe. Dat blijkt echter ook al uit de toename van het aantal vliegtuigbewegingen.
20. Of inderdaad stillere vliegtuigen worden gebruikt kan in het midden blijven. Hoe dan ook doet het gebruik van stillere vliegtuigen niets af aan het geleverde bewijs voor een overtreding. Voor wat betreft stikstofdepositie vormt het gebruik van stillere vliegtuigen juist een extra aanleiding om de overtreding te onderzoeken waarvan cliënten bewijs hebben geleverd.

C. VERZOEK

21. Cliënten verzoeken u het bezwaar gegrond te verklaren en het primaire besluit te herzien met inachtneming van het bovenstaande. Tevens verzoeken cliënten tot vergoeding van de door hen gemaakte proceskosten in bezwaar.

Hoogachtend,
S.R. van Uffelen

